

## NaiS / Formular 5

## Wirkungsanalyse

Fassung: 26.11.2003

|                                                                                              |  |                                                                                    |  |                                                                                 |  |                                                                                                                                  |  |                                                         |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------|--|
| Gemeinde: Sevelen                                                                            |  | Ort: Geienberg                                                                     |  | Weiserfl. Nr. 2-09                                                              |  | Datum: 18.04.2024                                                                                                                |  | BearbeiterIn: Peter Benz et.al                          |  |
| Bestandes- und Einzelbaummerkmale                                                            |  | Minimalprofil (inkl. Naturgefahren)                                                |  | Zustand 1: 2009                                                                 |  | Zustand 2: 2024                                                                                                                  |  | <b>Zielerreichung</b><br>Etappenziele                   |  |
|                                                                                              |  |                                                                                    |  |                                                                                 |  |                                                                                                                                  |  | erreicht?<br>ja/nein                                    |  |
| <b>● Mischung</b><br>(Art und Grad)                                                          |  | Laubbäume 60-100%<br>Bu 50-100%<br>Ta Samenbäume 40%<br>Fi 0-30%                   |  | Bu 50%, Ei 3%, BAh 1%<br>SAh 1%, Es 1%<br>Dg 25%, LÄ 16%, Ta 1%<br>Fi 1%, Fö 1% |  | Bu 26%<br>BAh,SAh,Ei,Es 1%<br>Dg 43%, LÄ 24%<br>Ta 2%, Fi 1%                                                                     |  | Anteil Lbh 60%<br><br><br>nein                          |  |
| <b>● Gefüge vertikal</b><br>- Ø-Streuung                                                     |  | genügend entwicklungsfähige Bäume in 2 Ø-Klassen                                   |  | genügend entwicklungs-fähige Bäume in 2 Ø-Klassen                               |  | 0-12cm ausser Dg+Lä alle BA wie oben<br>12-30cm Bu + Ei<br>30-50cm LÄ + bu<br>>50cm Dg                                           |  | 2 Ø-Klassen vorh., Mittelschicht gestärkt<br><br><br>ja |  |
| <b>● Gefüge horizontal</b><br>- (DG, Lückenlänge Stammzahl)                                  |  | Deckungsgrad 60 %                                                                  |  | DG 90%<br>keine Lücken                                                          |  | DG 70%                                                                                                                           |  | Deckungsgrad 70%<br><br><br>ja                          |  |
| <b>● Stabilitätsträger</b><br>- Kronenentwicklung<br>- Schlankheitsgrad<br>- Zieldurchmesser |  | mind. 1/2 der Kronen gleichmässig geformt, nur vereinzelt starke Hänger            |  | 30 % gleichmässig geformt, keine starken Hänger                                 |  | Kronenformen:<br>LÄ einseitig<br>Dg gleichmässig, v.a. oberste Teile<br>Bu grossteils einseitig, schlank<br>generell kaum Hänger |  | keine starken Hänger<br><br><br>ja                      |  |
| <b>● Verjüngung</b><br>- Keimbett                                                            |  | nachhaltige Verjüngung gesichert, Fläche mit starker Veget. konkurrenz kleiner 1/3 |  | keine Vegetationskonkurrenz                                                     |  | keine Konkurrenzvegetation, nach Holzschlag hat sich Krautschicht erst schwach entwickelt                                        |  | keine Vegetations-konkurrenz<br><br><br>ja              |  |
| <b>● Verjüngung</b><br>- Ansamung/Anwuchs<br>(10 cm bis 40 cm Höhe)                          |  | bei Deckungsgrad kleiner 70%, mind. 10 Buchen pro Aare                             |  | erfüllt                                                                         |  | grosse Vielfalt an natürlicher Verjüngung mit SAh, BAh,Bu,Bi,Ui,Ei,Ki,Dg,Ta, Fi,Lä in grosser Anzahl                             |  | Minimalprofil erfüllt<br><br><br>ja                     |  |
| <b>● Verjüngung</b><br>- Aufwuchs<br>(bis + mit Dichtung, 40 cm Höhe bis 12 cm BHD)          |  | Pro ha mind. 1 Trupp von 2-6a, Mischung zielgerecht                                |  | erfüllt, 2 Trupps à 1.5 Aren                                                    |  | nur Bu im Aufwuchs, v.a.im südlichen Teil der WF                                                                                 |  | 2 neue Trupps<br><br><br>ja                             |  |
|                                                                                              |  |                                                                                    |  |                                                                                 |  |                                                                                                                                  |  |                                                         |  |

**Wirkungsanalyse**

- ➔ Was hat sich verändert?
- ➔ Was sind die Ursachen?
- ➔ Waren die Massnahmen wirksam?

Etappenziel war unrealistisch

AFP Ø-Klassen mehr als erreicht. Die Stärkung der Mittelschicht benötigt mehr Zeit als seit dem Holzschlag vergangen ist.

Peter und Christian sind mit der Ausführung des Holzschlages nicht zufrieden. Die Sorgfalt beim Fällen liess zu wünschen übrig.

ja  
nein